

# Аффилированное лицо выкупило задолженность. Когда суд включит требования в реестр

Суды перестали автоматически отказывать аффилированным кредиторам во включении требований в реестр. Для успешного входа в реестр придется доказать цель покупки долга, момент сделки и добросовестность.

**К**рупные дела о банкротстве редко обходятся без попытки аффилированного с должником лица включить свои требования в реестр требований кредиторов. Еще пять лет назад суды не видели в этом проблемы и удовлетворяли требования аффилированных кредиторов.

Затем вектор практики изменился и суды начали отказывать аффилированным кредиторам во включении требований в реестр, пусть даже их требования основывались на реальной задолженности, выкупленной у независимого кредитора (определение ВС от 21.01.2019 по делу № А29-10877/2017, постановления АС Дальневосточного округа от 29.11.2019 по делу № А73-16648/2018, АС Северо-Западного округа от 24.06.2019 по делу № А56-76592/2018). Позиция судов строилась на том, что аффилированное лицо, выкупая задолженность, действует недобросовестно и хочет получить контроль над процедурой банкротства. Такое лицо не может конкурировать в реестре с другими, независимыми кредиторами.

В 2020 году практика по вопросу включения требований аффилированных лиц в реестр изменилась. Верховный суд в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного суда 29.01.2020; далее — Обзор практики), и определениях



**Олег Шейкин,**  
адвокат Forward Legal

по отдельным спорам сформировал новые правовые позиции, которые позволяют аффилированным лицам в некоторых случаях рассчитывать на включение их требований в реестр наравне с требованиями других кредиторов.

Возможность аффилированного лица, выкупившего реальный долг, включить свои требования в реестр зависит от двух факторов: цели и момента покупки реальных требований. Рассмотрим эти факторы подробнее.

### **Если цель покупки реального долга не отсрочить банкротство должника**

Очередность удовлетворения требований аффилированного лица должна быть понижена, если требования этого кредитора возникли в результате предоставления должнику компенсационного финансирования в условиях имущественного кризиса последнего. Компенсационное финансирование предполагает, что целью аффилированного лица является возвращение должника к нормальной предпринимательской деятельности<sup>1</sup>.

В Обзоре практики отдельно рассматривается вопрос о том, подлежат ли субординации требования аффилированного кредитора, которые перешли к нему по договору цессии от независимого кредитора в ситуации имущественного кризиса должника<sup>2</sup>. Верховный суд указал, что покупка реального долга у независимого кредитора тоже может являться формой компенсационного финансирования. Требования аффилированного лица нельзя включить в реестр наравне с требованиями других кредиторов, потому что в результате покупки требований аффилированное лицо создает условия для отсрочки погашения долга. Фактически аффилированное лицо финансирует должника, предоставляя ему возможность осуществлять предпринимательскую деятельность, вместо того чтобы подавать заявление о банкротстве.

Не в каждом случае покупка аффилированным лицом реального долга в ситуации имущественного кризиса должника приведет к понижению очередности удовлетворения требований. Например, нет оснований для субординации, если покупка реального долга заведомо не могла привести к восстановлению платежеспособности должника в связи с наличием у него существенной внешней кредиторской задолженности. Действия аффилированного лица могут быть направлены на достижение добросовестных целей, таких как сохранение деловых отношений с конкретным контрагентом или погашение задолженности перед работниками должника<sup>3</sup>.

Аффилированное лицо не может рассчитывать на включение требований в реестр также и в том случае, когда оно выкупило

<sup>1</sup> п. 3 Обзора практики

<sup>2</sup> п. 6.2 Обзора практики

<sup>3</sup> определение ВС от 08.05.2019 № 306-ЭС18-26294 по делу № А57-17489/2016; постановление АС Северо-Кавказского округа от 19.02.2020 по делу № А53-32531/2016

реальный долг, преследуя недобросовестные цели — например, получение контроля над процедурой банкротства в ущерб другим кредиторам. Верховный суд подтвердил, что, несмотря на утверждение Обзора практики, наличия в действиях стороны злоупотребления правом самого по себе достаточно для отказа во включении требований в реестр<sup>4</sup>.

④ определение ВС от 14.08.2020 по делу № А25-2825/2017

**Пример из практики.** Аффилированное лицо купило у банка мажоритарные требования к должнику. Кассационный суд признал эту покупку недобросовестным поведением, поскольку таким способом аффилированное лицо пыталось получить большинство голосов на собраниях кредиторов. Суд подчеркнул, что Обзор практики не исключает возможность для суда отказать во включении требований кредитора в реестр на основании ст. 10 ГК<sup>5</sup>.

⑤ постановление АС Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-69663/2017

Таким образом, если целью аффилированного лица, выкупившего реальный долг, была попытка вернуть должника к нормальной предпринимательской деятельности, то аффилированное лицо не может рассчитывать на включение требований в реестр наравне с требованиями других кредиторов. Суд понизит очередность удовлетворения его требований. Аффилированное лицо не может рассчитывать на включение требований в реестр также и в том случае, если оно выкупило долг для достижения недобросовестных целей, таких как получение контроля над процедурой банкротства.

### Если аффилированное лицо купило долг после начала банкротных процедур

Еще одним фактором, влияющим на возможность включения требований в реестр, помимо цели аффилированного лица, является момент покупки долга: до или после введения процедуры банкротства.

Если аффилированное лицо выкупило долг до введения процедуры банкротства, тогда включение требований в реестр зависит от того, преследовало ли это лицо цель отсрочить банкротство должника. Но какое решение должен принять суд, если долг был выкуплен уже в ходе процедуры банкротства?

До середины 2020 года суды отказывали аффилированным лицам во включении требований в реестр (в том числе в правопреемстве), если такие лица выкупили долг у внешнего кредитора после возбуждения дела о банкротстве<sup>6</sup>.

⑥ постановления АС Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-69663/2017, АС Дальневосточного округа от 29.11.2019 по делу № А73-16648/2018

**Пример из практики.** Аффилированное лицо купило требования к должнику уже после введения процедуры банкротства.

В суде аффилированный кредитор говорил о том, что покупка долга была экономически обоснованной сделкой. Суд не согласился: нельзя признать экономически обоснованным приобретение требований к должнику, в отношении которого введена процедура банкротства и который имеет значительный размер задолженности. Суд пришел к выводу, что договор цессии был направлен на уменьшение объема требований независимых кредиторов в реестре требований. Суд отказал аффилированному лицу во включении задолженности в реестр в связи со злоупотреблением правом<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> постановление АС Северо-Западного округа от 24.06.2019 по делу № А56-76592/2018

В августе 2020 года негативная для аффилированных лиц практика изменилась: ВС вынес определение от 20.08.2020 по делу № А40-113580/2017. Изначально суд кассационной инстанции понизил очередность удовлетворения требований аффилированного лица, поскольку посчитал, что для последнего было очевидно, что оно выкупает требования у независимого кредитора в ситуации неплатежеспособности должника. ВС с этим подходом не согласился и в определении по спору сделал три важных замечания:

- само по себе нахождение в реестре требований кредиторов аффилированного с должником лица не влечет для независимых кредиторов негативных последствий и не является противозаконным;
- обзор практики о субординации требований аффилированных кредиторов не подлежит применению в ситуации, когда аффилированное лицо приобретает требование у независимого кредитора в процедурах банкротства;
- отказ во включении требований аффилированного лица в реестр приведет к негативным последствиям в виде отказа контролирующих должника и аффилированных с ним лиц от приобретения прав требования к должнику у независимых кредиторов, лишая последних возможности хотя бы частично удовлетворить свои требования таким путем.

Судебная практика быстро восприняла новый подход ВС, и суды в большинстве регионов начали принимать решения о включении требований аффилированных лиц в реестр, если те выкупили долг у независимого кредитора после возбуждения дела о банкротстве<sup>8</sup>.

Арбитражный суд Московского округа указал, что покупка аффилированным лицом реального долга по договору цессии нельзя признать действием в обход установленного

<sup>8</sup> постановления АС Московского округа от 22.03.2021 по делу № А41-1501/2019, АС Поволжского округа от 10.03.2021 по делу № А65-19184/2018, АС Уральского округа от 29.12.2020 по делу № А71-3616/2018

9 постановление  
АС Московского округа  
от 30.11.2020 по делу  
№ А40-217303/2016

10 постановление  
АС Московского округа  
от 29.04.2021 по делу  
№ А40-16936/2013

11 постановление 9ААС  
от 17.11.2020 по делу  
№ А40-279970/2018

в ст. 113 Закона о банкротстве порядка погашения реестровой задолженности<sup>9</sup>.

В другом деле Арбитражный суд Московского округа пришел к выводу, что нижестоящие суды были неправы, когда признали притворной сделкой договор цессии, по которому аффилированное лицо выкупило долг у банка в процедуре банкротства. Изначально суды посчитали, что договор цессии прикрывает собой сделку по преимущественному погашению долга перед одним из кредиторов, однако кассационный суд со ссылкой на определение ВС от 20.08.2020 № 305-ЭС20-8593 не согласился с такой квалификацией<sup>10</sup>.

В случае выкупа аффилированным лицом реального долга в процедуре банкротства нет условий для субординации требований, предусмотренных Обзором практики. Однако будет ошибкой утверждать, что покупка долга в описанной ситуации является гарантией включения требований аффилированного лица в реестр. Суд может отказать во включении требований в реестр, если признает действия аффилированного лица недобросовестными.

**Пример из практики.** Суд апелляционной инстанции указал, что покупка долга аффилированным лицом в совокупности с действиями по выводу из конкурсной массы существенных активов свидетельствует о недобросовестности действий аффилированного лица и его незаконной цели принять участие в определении судьбы имущества должника и распределении конкурсной массы<sup>11</sup>.

**Суд откажет во включении в реестр требований аффилированного лица,** которые оно выкупило у независимого кредитора, в следующих случаях.

1. Аффилированное лицо выкупило реальный долг до введения процедуры банкротства с целью отсрочить момент банкротства должника. В таком случае суд субординирует требования аффилированного кредитора, то есть понизит очередность их погашения.

2. Аффилированное лицо, выкупившее реальный долг, действовало недобросовестно. В таком случае суд может полностью отказать во включении требований в реестр независимо от того, до или после возбуждения дела о банкротстве состоялся выкуп долга. На недобросовестность действий могут указывать такие обстоятельства, как выкуп долга за счет средств самого должника или выкуп мажоритарных требований к должнику с целью получения контроля над собранием кредиторов и определения судьбы имущества должника.

**Суд может включить требования аффилированного лица,** выкупившего реальный долг, в реестр наравне с требованиями других кредиторов в следующих случаях.

**1.** Аффилированное лицо выкупило реальный долг хоть и до введения процедуры банкротства, однако без цели отсрочить момент банкротства. Например, размер выкупленного долга является незначительным и заведомо не мог привести к отсрочке банкротства.

**2.** Аффилированное лицо выкупило реальный долг после введения процедуры банкротства, в связи с чем отсутствуют условия для субординации требований. При этом в действиях аффилированного лица должны отсутствовать признаки недобросовестного поведения.

За последний год судебная практика в отношении аффилированных кредиторов существенно смягчилась. Теперь факт аффилированности сам по себе не является основанием для отказа во включении требований в реестр. Равно как суды больше не признают недобросовестным поведением покупку реального долга у независимого кредитора. Тем не менее при наличии других обстоятельств, указывающих на недобросовестность действий аффилированного кредитора, суд, как и раньше, может отказать во включении требований в реестр на основании ст. 10 ГК ●

## Участвуйте в госзакупках вместе с журналом «Поставщик: все для тендеров»



Поможет подготовить документы



Покажет, как работать на площадках



Поможет найти выгодную сделку



Расскажет, как защитить свои права

Реклама

8 (800) 511-98-67

«акцион» Госзаказ

e.pro-tender24.ru

