



Суд отменит приказ или откажет в его выдаче, если юрист не знает процедурные тонкости.

Юлия Слепцова, помощник адвоката АБ Forward Legal, проанализировала судебную практику и рассказала, как сделать приказное производство рабочим механизмом. Советы помогут представителям как кредиторов, так и должника.

Судебный приказ в арбитраже. Пять советов, которые помогут вернуть деньги

Чтобы обойтись без долгой и дорогой процедуры искового производства, законодатель позволил компаниям направлять в суд заявление о выдаче судебного приказа. Несмотря на критику практиков и правоведов, институт приказного производства активно применяют с 2016 года. Верховный суд проанализировал особенности рассмотрения судами заявлений о выдаче судебного приказа и принял постановление Пленума от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» (далее — Постановление ВС № 62).

В этом постановлении ВС разъяснил порядок применения положений АПК о приказном производстве. Однако на практике возникают две проблемы. Первая заключается в том, что нижестоящие суды иногда отклоняются от рекомендаций ВС. А вторая — в том, что суды формируют разную практику по одним и тем же процессуальным

вопросам, поскольку ВС не дал исчерпывающие разъяснения по ним.

Проанализировав судебную практику за последние три года, мы сформулировали рекомендации, которые помогут эффективно использовать судебный приказ в арбитраже.

Проверьте информацию о банкротстве

Перед тем как обратиться с заявлением о выдаче судебного приказа, проверьте информацию о должнике. Получить приказ взыскатель сможет только в случае, если суд не ввел процедуру банкротства. Если в отношении должника поступило заявление о признании банкротом, но суд еще не рассмотрел его обоснованность, судья удовлетворит требование взыскателя и выдаст приказ.

На практике встречались случаи, когда суды отказывали в принятии заявления о выдаче судебного приказа, когда в отношении должника поступило заявление о признании банкротом. Например, так произошло в деле против ООО «Консалтинговая группа «Полюс управления»». Однако

в данном кейсе отказ суда был основан не только на поступившем заявлении о признании должника банкротом, а на совокупности обстоятельств, связанных, в том числе, с наличием спора о праве и отсутствием доказательств признания долга должником (определение АС города Москвы от 23.11.2018 по делу № А40-275833/18).

Если в отношении должника возбуждено дело о признании его банкротом и введена банкротная процедура, то судебный приказ суд не выдаст. Введение процедуры банкротства означает, что кредитор может предъявлять требования по денежным обязательствам только в рамках дела о банкротстве. В отличие от искового, в приказном производстве не предусмотрена возможность приостановить его до признания должника банкротом или прекращения производства по делу о банкротстве должника. Поэтому в соответствии с п. 12, 20 Постановления ВС № 62 в случае введения процедуры банкротства в отношении должника арбитражные суды возвращают заявления о выдаче судебного приказа.

К примеру, в деле против ООО «ФЛОРЕ» суд кассационной инстанции отменил приказ суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение. Причиной отмены было то, что при вынесении судебного приказа суд первой инстанции не учел процедуру наблюдения, уже введенную в отношении должника на момент подачи заявления. В итоге суд первой инстанции пересмотрел заявление и вернул его взыскателю (определение АС города Москвы от 31.07.2017 по делу № А40-58200/17).

Заявите требование в рамках дела о банкротстве

Часто суды вместо того, чтобы вернуть заявление о выдаче судебного приказа, отказывают в принятии заявления (например, определения АС Карачаево-Черкесской Республики от 30.09.2019 по делу № А25-2689/2019, АС Красноярского края от 13.08.2019 по делу № А33-23338/2019, АС Ивановской области от 28.08.2019 по делу № А17-6845/2019). Тем самым суды неверно трактуют позицию ВС, игнорируя подп. 5 п. 20 Постановления ВС № 62. Судья мотивирует свой отказ тем, что заявление создает угрозу правам и интересам третьих лиц (подп. 3 п. 21 Постановления ВС № 62).

В результате отказа в принятии заявления взыскатели теряют право на повторное обращение с таким же заявлением о выдаче судебного приказа даже после окончания банкротного производства в отношении должника.

Взыскатель вправе обжаловать такое определение суда и настаивать на возвращении заявления или сразу заявить свое требование в рамках дела о банкротстве должника.

Суд не вправе по собственной инициативе отказать в выдаче приказа, если срок исковой давности пропущен

п. 25 Постановления ВС № 62



Рассчитайте судебные расходы

Взыскатель вправе получить от должника возмещение уплаченной государственной пошлины. Требовать возмещения дополнительных судебных издержек не стоит. Выдавая судебный приказ, суд укажет в документе на размер государственной пошлины, которая подлежит взысканию с должника в вашу пользу. Это предусмотрено п. 8 ч. 1 ст. 229.6 АПК.

Если же вы хотите взыскать дополнительно судебные издержки, вам необходимо учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, требование о взыскании судебных издержек не указано в ст. 229.2 АПК. Во-вторых, данное требование не отвечает критерию бесспорности: признание должником основного долга не свидетельствует о признании дополнительного требования о взыскании судебных издержек.

На практике ВС поддерживает суды нижестоящих инстанций, которые отказывают во взыскании

издержек, ссылаясь на то, что гл. 29.1 АПК прямо не предусматривает распределение судебных расходов между взыскателем и должником, кроме государственной пошлины (Обзор судебной практики ВС № 3, утв. Пленумом ВС 14.11.2018; определения ВС от 06.09.2019 № 309-ЭС19-14099, от 22.08.2019 № 307-ЭС19-13291, от 28.03.2018 № 309-КГ18-1827).

Некоторые суды игнорируют сформировавшуюся позицию ВС, и руководствуясь ст. 110, 112 АПК, удовлетворяют заявления о распределении издержек (например, определения АС Алтайского края от 03.10.2018 по делу № А03-7732/2018, АС Кемеровской области от 28.09.2018 по делу № А27-1134/2018 и др.). Но есть риск, что определения подобных судов оспорят в ВС.

Учтите порядок поворота исполнения

После отмены судебного приказа должник вправе вернуть взысканные с него денежные средства, если воспользуется институтом поворота исполнения. Отмена судебного приказа возможна, если должник восстановит срок на подачу возражений из-за неполучения копии приказа. Такие ситуации возможны, когда суд направил копию приказа по неверному адресу (определение АС Нижегородской области от 16.08.2019 по делу № А43-45654/2018). Также должник может сослаться на различные уважительные причины неполучения приказа, напри-

мер, что у лица, который осуществляет функции его временной администрации, «большой поток почтовой корреспонденции» (определение АС Рязанской области от 17.09.2019 по делу № А54-7447/2019). Должник может иным образом объяснить уважительность пропуска срока для подачи возражений.

Чаще всего вопрос о повороте исполнения суд разрешает одновременно при вынесении определения об отмене судебного приказа (ч. 1 ст. 326 АПК; например, определение АС Нижегородской области от 16.08.2019 по делу № А43-45654/2018).

Если суд сразу не указал на поворот исполнения, должник вправе обратиться в суд первой инстанции с соответствующим заявлением (ч. 2 ст. 326 АПК; дело № А50-37808/2018). Однако в таком случае суд должен убедиться, что не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления (п. 35 Постановления ВС № 62).

По данным системы kad.arbitr.ru, за трехлетний период суды не сталкивались с ситуациями, когда происходил конфликт даты возбуждения искового производства с датой подачи и рассмотрения заявления должника о повороте исполнения. Чтобы снизить свои риски и избежать продолжительного рассмотрения дела по иску взыскателя, должнику стоит в возражениях на исполненный судебный приказ просить суд сразу произвести поворот исполнения приказа. ◆

Не пропустите срок исковой давности



Опасная особенность приказного производства для должника

Суд не вправе по собственной инициативе отказать в выдаче приказа, если срок исковой давности пропущен (п. 25 Постановления ВС № 62). Эта особенность делает приказное производство привлекательным для кредиторов и потенциально опасным для должников. Если очевидно, что кредитор предъявил требование за пределами срока исковой давности, то важно в установленный срок подать свои возражения и указать на истечение срока давности. Если срок подачи возражений пропущен, то не стоит пытаться обжаловать судебный приказ в кассационном порядке лишь по данному основанию. Суды отказывают в удовлетворении таких жалоб, напоминая, что у должника была возможность вовремя подать возражения и указать на истечение срока исковой давности (например, дело № А68-4920/2018). Более продуктивным для должника будет попытаться восстановить срок подачи возражений и после этого изложить довод об истечении исковой давности в возражениях.